**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-19 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-11/22 в отношении адвоката**

**Р.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

19.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Н. районного суда г.М. К.Н.А. в отношении адвоката Р.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Р.Р.В., осуществляя защиту А.Э.В. по уголовному делу, ввел суд в заблуждение, сославшись на занятость в ином процессе как на основание невозможности явки в судебное заседание 12.10.2022 г., однако впоследствии представил листок нетрудоспособности.

28.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3964 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Р.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Адвокат был болен, надлежаще судом не извещался, что привело к наложению процессов при отсутствии какой-либо вины со стороны адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов